

「第 2 期 岩出市子ども・子育て支援事業計画」策定にかかるアンケート調査票 事前配布資料へのご意見等及び修正内容・修正方針

全般

事前配布資料へのご意見、ご質問など	事前配布資料の修正内容、修正方針等
<p>前回調査の結果、岩出市としてどのような事業に反映されたか、何がどう変わったかを具体的に、表紙、または別紙等で示すことにより、このニーズ調査がどれだけ重要なのか調査者に示してあげると調査意欲も高まる。 また、前回調査の回答率、回収率も明記するのはどうか。</p>	<p>就学前児童の調査票については、レイアウトの都合から、表紙案内文を別紙とし、案内文中に具体的な施策・事業について追記 小学生用の調査票については、設問の増加により 16 頁に増やし、表紙案内文を別紙としないが、就学前児童と同様の内容に変更 前回調査の回収率等について、調査票に記載することはレイアウト的に限りがあるので、調査票には記載できないが、会議における報告資料として事務局とりまとめを進めた。</p>
<p>全体的に教育・保育施設中心の設問となっており、障害児の配慮に少し欠けている。</p>	<p>アンケート調査は、大きな傾向をつかむことが主な目的となり、少数意見全てに焦点を当てることには限界があるため、やむをえないところがある。(少数回答が予想される場合には、「その他」でひとくりにせざるを得ない場合がある)</p>
<p>本調査の対象者が、児童発達支援センター(障害児通園施設(3 歳～5 歳))に通っている場合、保護者は選択に戸惑うと思う。</p>	<p>障害児への配慮、障害時への関連施策といった点では、次年度における庁内ヒアリング、事業者ヒアリング等で対応し、計画書に盛り込む内容について検討を進める。</p>
<p>小学生の保護者用はこのくらいでも良いと思いますが、就学前児童の保護者用は質問項目が多すぎるように思います。結果をどのように活用するのかに基づいてできるだけ質問項目を減らした方が良いでしょう。</p>	<p>国の手引きをベースとしていること、また、前回調査との経年比較も必要となることから、事務局だけで削減案を示すことは難しい。削減内容については、会議の場において、委員の総意(もしくは多数意見)を踏まえて検討を行う。</p>

就学前児童の保護者用

ページ番号		設問番号		事前配布資料へのご意見、ご質問など	事前配布資料の修正内容、修正方針等
事前配布	修正版	事前配布	修正版		
P3	P3	問 10	問 10	質問で相談できる場所にも「気軽に」を入れておいた方が良いでしょう。(小学生用と共通の設問)	「気軽に」を追加 合わせて問 11 についても「直接会話」→「気軽に会話」に修正
P3	P4	問 12	問 12	スペース的に自由記入になったのかとも思いますが、質問を二つに分けるか、○で選択できるように項目を作った方が答えやすいように思います。	前回調査の自由意見の内容および会議にて意見をうかがったうえで、修正を検討する。 (選択肢にする場合は、スペース的に選択肢の数には制限あり)
P5	P6	問 16	問 16	<p>費用徴収との関連があれば OK ですが、収入の分類が細か過ぎるような気がします。 (小学生と共通の設問)</p> <p>年収の幅が細かすぎるのではないかと。(小学生と共通の設問)</p> <p>収入区分が細かすぎです。世帯の富裕・困窮状況を知りたいのであれば、もっと分類を簡略化されるほうが良いと思います。(小学生と共通の設問)</p>	<p>選択肢は和歌山県調査に合わせて設定。(県調査は他府県調査を基に作成)</p> <p>集計にあたっては、集約して行うことも可能なので、どのように集約を進めるべきか、会議の場で意見をうかがう。</p>
P6	P6	問 17-1	問 17-1	<p>枠内の利用している教育保育事業と自分の利用している所が一致しない方もおられると思うので、各事業の説明をもうけて岩出市で行っている事業の具体的な名称場所等を記載しておいても良いように思う。 問18とも関連</p>	<p>問 17-1 は利用しているものを答えるので、把握していると考えられるが、今後利用したいものを答える場合には、説明が必要となる。 具体的な名称等を調査票にまとめきるのは困難なので、別紙に分割にした表紙案内文の裏面に記載を進め、「別紙参照」の注釈を追記。</p>
P9	P9	問 18-4	問 18-5 問 18-6	<p>給付金の金額により「在宅で育児を行うか・行わないかの答え」も変わってくると思います。和歌山県で現在実施されている事業の対象者と金額も記載して、質問を行うべきでしょう(そうすると、現在この事業を使っていない親への周知啓発にもなる)。</p>	<p>問 18-5 と 18-4 の順番を入れ替え 問題文に「多子世帯の 0 歳児」を追加。所得要件などを記載しても、回答者は把握しづらいと考え、すべての方に答えていただくための注釈を追記 問 18-6 として、支給額の設問を追加したので、前問の選択肢を 4 択→3 択に変更。</p>
P12	P12	問 24	問 24	<p>平日に幼稚園、保育所に通っていらっやらない方は問23へ』は、利用していないのに解答できないのでは</p>	<p>問 25 の誤記であり、修正を進める 設問の誘導については、全体的に見直しを進め、当該箇所も含めた全編において、統一、修正</p>

就学前児童の保護者用

ページ番号		設問番号		事前配布資料へのご意見、ご質問など	事前配布資料の修正内容、修正方針等
事前配布	修正版	事前配布	修正版		
P 13	P 13	問 25	問 25	児童を乳児院や児童養護施設等で預かる短期入所生活援助(ショートステイ)事業はどこに該当するのか？ 1は保育所の一時預かりで、4はトワイライトだけの様にとれる。(小学生と共通の設問)	4の後に(5. ベビーシッターの前に)、選択肢を追加
P 14	P 14	問 26-1	問 26-1	利用者のニーズとして、大規模施設、小規模施設を問うている意味合いがわかりにくいのでは？	小規模施設を問う意味合いは、分かりにくいことはないと思うが、小規模施設の例の記載を増やす

小学生の保護者用

ページ番号		設問番号		事前配布資料へのご意見、ご質問など	事前配布資料の修正内容、修正方針等
事前配布	修正版	事前配布	修正版		
全般		全般		放課後の過ごし方の所で、教育委員会(社会教育)主管の公民館で行う学童保育と同じような内容の事業や子ども食堂の事業を意識しておく必要があるように思います。	
全般		全般		『子どもの貧困について』の項目も入れてはどうでしょうか？	問 29-1(事前配布 問 24-1)の後ろに、問 30 として、生活実態調査(保護者票)の問 41 を追加 その他、生活実態調査(保護者票)の問 33~35 を追加(後述)
P11	P14	問 24-1 の後ろ	問 29-1 の後ろ	問24-1の後に生活実態調査(保護者票)の問41を入れる	
P2	P2	問 7 の前	問 7 の前	問7の前に、生活実態調査(保護者票)の問10を入れる	問7の前に新たに問7として追加 (事前配布の問7以降の番号をずらす)
P2	P2	問 7	問8	「大きく影響する」だけでは、わかりにくいので、就学前児童の項目と同じく『教育を含む』を加えてはどうですか？	追記修正
P3	P3	問 10 の後	問 11 の後	問10の後に、生活実態調査(保護者票)の『お子さんとのかわりについておうかがいします』の見出しで、問18・23・35を入れる	問 11(事前配布 問 10)の後に、問 12 として生活実態調査(保護者票)の問 33、問 13 として同調査問 34、問 14 として同調査問 35 を追加。問 35 への流れを考えて、問 33、34 を入れることとした 設問数の増加を避けるため、問 18、問 23 は割愛することとした。
P7	P11	問 20-6 の後	問 24-6 の後	問20の後に、生活実態調査(保護者票)の『あなたとお子さんの健康状態についておうかがいします』の見出しで、問13~15-1まで入れる	問 24-6(事前配布 問 20-6)の後に、問 25 として生活実態調査(保護者票)の問 15、問 25-1 として同調査の問 15-1 を追加 設問数の増加を避けるため、問 13、問 14 は割愛することとした。
P9 P10	P11 P12	問 21 問 22-1	問 26 問 27-1	1. 一時預かり(ショートステイ事業)の括弧内を(児童養護施設等で短期間入所するショートステイ事業)とでもした方がわかりやすいのでは	就学前児童と同様に修正 就学前児童にない、問 27-1(事前配布 22-1)も合わせて修正。